



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	11-26/301496
Otsuse kuupäev	20.01.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Haine OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse minikonkursil „Nimesildid“ (viitenumber 301496)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Haine OÜ, esindaja Heiki Paarop Hankija Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta Haine OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) viib läbi minikonkurssi „Nimesildid“ (viitenumber 301496) (edaspidi Minikonkurss).

Tegemist on raamhanke viitenumber 294836 alusel läbi viidava Minikonkursiga.

2. Minikonkursil esitati kolm pakkumust (sh Haine OÜ pakkumus). 10.12.2025 tunnistas Hankija kõik pakkumused vastavaks, edukaks Osaühingu Sensoline pakkumuse, jättis Osaühingu Sensoline kõrvaldamata ja kvalifitseeris Osaühingu Sensoline.

Riigihangete registri andmetel teavitas Hankija pakkujaid 10.12.2025 otsusest 16.12.2025.

3. 19.01.2026 esitas Haine OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse, milles on järgmised taotlused:

- 1) tunnistada õigusvastaseks Hankija tegevus, millega:

¹ riigihangete seadus

- a. keelduti avalikustamast edukaks tunnistatud pakkumuse kogumaksumuse kujunemise aluseks olevaid andmeid (sh koguseid ja ühikuhindu), põhjendades seda õigusvastaselt ärisaladuse väitega;
- b. keelduti võimaldamast Vaidlustajal tutvuda edukaks tunnistatud pakkuja esitatud näidistega, põhjendades seda õigusvastaselt ärisaladuse väitega;
- 2) kohustada Hankijat avalikustama Vaidlustajale:
 - a. edukaks tunnistatud pakkumuse kogumaksumuse kujunemise aluseks olevad kogused ja ühikuhinnad ulatuses, mis võimaldab pakkumuste võrdlemist;
 - b. võimaldama Vaidlustajal tutvuda edukaks tunnistatud pakkuja esitatud näidistega viisil, mis ei kahjusta pakkuja õigustatud huve (nt tutvumine Hankija juures);
- 3) anda Vaidlustajale võimalus pärast nimetatud teabe ja näidistega tutvumist hinnata, kas Hankija otsus ja pakkumuste hindamine on kooskõlas RHS-iga;
- 4) alternatiivselt, juhul kui vaidlustuskomisjon leiab, et rikkumist ei ole võimalik kõrvaldada üksnes teabe avalikustamisega, tühistada minikonkursi „Nimesildid“ (viitenumber 301496) pakkumuste hindamise otsus ja kohustada Hankijat viima läbi uus hindamine;
- 5) mõista Hankijalt välja vaidlustusmenetluse kulud: riigilõiv 1280 eurot.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja vaidlustus ei ole esitatud tähtaegselt.

4.1. RHS § 189 lg 5 järgi *vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankilepingu sõlmimise menetluses, peab olema laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankilepingu sõlmimist.*

Kuivõrd käesoleval juhul on tegemist Minikonkursiga (raamlepingu alusel hankilepingu sõlmimise menetlus), siis kohaldub RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsmepäevane vaidlustamistähtaeg.

RHS-is puudub eriregulatsioon selle vaidlustamiseks, kui hankija keeldub pakkuja edastamast andmeid teise pakkuja pakkumusest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Minikonkursi puhul kohaldub otsuste ja ka andmete edastamisega seotu vaidlustamisel seitsmepäevane vaidlustamistähtaeg.

4.2. Riigihangete registri andmetel teavitas Hankija oma 10.12.2025 otsusest kõiki pakkujaid, sh Vaidlustajat, 16.12.2025 teatega: „*Raamlepingu nr 294836 raames tehti 12.11.2025 lepingupartneritele ettepanek osaleda minikonkursil „Nimesildid“ viitenumbriga 301496 pakkumuste esitamise tähtajaga 28.11.2025. Laekus kolm pakkumust. Edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud pakkujal puuduvad kõrvaldamise alused ja vastab kvalifitseerimistingimustele ning esitatud pakkumus on seatud vastavustingimustele vastav. Hankija tunnistab edukaks Osaiühing Sensoline poolt esitatud pakkumuse kogumaksumusega 34,20 eurot ilma käibemaksuta ja tarneajaga küsitule 7 päeva ning asub hankilepingut ette valmistama.*“

Riigihangete registrist nähtub, et Vaidlustaja on perioodil 18.12.2025 kuni 05.01.2026 pöördunud seitsmel korral Hankija poole ja küsinud mh täiendavat informatsiooni edukaks tunnistatud pakkumuse kohta.

4.3. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Vaidlustajaga, et kuivõrd Vaidlustaja sai alles 09.01.2026 teada, et Hankija ei kavatsegi avalikustada teavet, mis on vajalik pakkumuste võrdlemiseks ja Hankija otsuse õiguspärasuse kontrollimiseks, tuleb vaidlustuse esitamise tähtaega hakata arvestama

alates 09.01.2025.

Vaidlustusest tulenevalt on Vaidlustaja lõppeesmärgiks vaidlustada Hankija otsust tunnistada edukaks Osaühingu Sensoline pakkumus ja saada selle jaoks eelnevalt informatsiooni.

Hankija peab otsuste kohta informatsiooni edastamisel lähtuma RHS §-st 47. Vaidlustuskomisjonile ei nähtu, et Hankija oleks RHS §-i 47 eiranud. See, et Vaidlustaja tahab rohkem informatsiooni, ei tähenda, et Hankija oleks midagi valesti teinud.

Seega, kui asuda seisukohale, et Vaidlustajal tekkis vaidlustamise õigus päevast, kui Vaidlustaja sai Hankijalt kogu RHS-is ettenähtud teabe Hankija otsuse kohta, oleks Vaidlustajal RHS § 189 lg-is 5 sätestatud tähtaega arvestades, tulnud esitada vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele ja Hankija keeldumisele edastamast andmeid hiljemalt seitsme päeva jooksul alates 18.12.2025 (arvestades, et Vaidlustaja sai Hankija teatega tutvuda 17.12.2025).

4.4. Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks viidata Tartu Ringkonnakohus on 20.03.2025 määrusele 3-24-3370 (Riigikohus ei võtnud 15.04.2025 määruskaebust menetlusse ja ei saatnud asja Euroopa Kohtusse eelotsuse küsimiseks), kus kohus on asunud järgmistele seisukohtadele:

- 1) tähtaja kulgema hakkamine on seotud justnimelt tõsiasiaga, millal oli vaidlustajal esimene võimalus saada teada oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest. Pakkuja ei saa seega ära oodata hankija poolt täiendavat informatsiooni RHS § 47 teavituse sisustamise kohta, vaid peab hankija otsuse vaidlustamise soovi korral esitama vaidlustuse RHS-is ettenähtud tähtaja jooksul RHS § 47 kohase teavituse saamisest (TrtRnKm 16.12.2021, 3-21-2013/4, p-d 9.1, 10.1);
- 2) kui hankija on oma kohustuse pakkujate ees RHS § 47 järgi täitnud, puudub alus lugeda otsuse vaidlustamise tähtaja kulgemise algust mõnest muust sündmusest kui RHS §-s 47 nimetatud teate teatavaks tegemise päev.

4.5. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustustähtaja arvestamise alguse tõlgendamine Vaidlustaja väidetud viisil võib kaasa tuua olukorra, kus RHS § 189 lg-s 5 sätestatud tähtaeg kaotab igasuguse sisulise tähenduse, sest vaidlustuse esitamise tähtaega tuleks hakata arvestama igast päevast (peale hankija poolt mingi otsuse tegemist), millal vaidlustaja saab või ei saa mingit uut teavet otsuse tegemisega seotud asjaolude kohta, millest ta tuvastab või saab tuvastada oma õiguste rikkumise või huvide kahjustamise.

4.6. Vaidlustaja on vaidlustuses kinnitanud, et rikkumine ilmnes tema jaoks lõplikult 09.01.2026.

Isegi siis, kui saaks asuda seisukohale, et Vaidlustaja sai oma õiguste rikkumisest ja huvide kahjustamisest teada alles 09.01.2026 (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu), ei ole 19.01.2029 laekunud vaidlustus tähtaegne, sest Minikonkursil tuli Vaidlustajal vaidlustus esitada hiljemalt 16.01.2026 (RHS § 189 lg 5).

5. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)